

, 21 februari 2012

Verzonden,

Ons kenmerk : 00990552
Afdeling : Landelijk Gebied Beleid
Behandeld door : H. Denters / +31 58 292 54 78 of h.denters@fryslan.nl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beantwoording schriftelijke vragen over spieringvisserij op het IJsselmeer

Geachte heer De Vries en mevrouw Haga,

Uw schriftelijke vragen op grond van artikel 39 van het Reglement van Orde, binnengekomen op 26 januari 2012 beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1: Bent u bekend met de vergunningaanvraag van beroepsvisserij voor het vissen op spiering op het IJsselmeer?

Antwoord vraag 1:

Ja, in die zin dat de Coöperatieve Producentenorganisatie Nederlandse Vissersbond IJsselmeer U.A. ons op 15 juni 2011 heeft gevraagd om verlenging van een Nb-wetvergunning. Openstelling van de spieringvisserij geschiedt door de staatssecretaris. *Vraag 2: Bent u ermee bekend dat het Rijk op basis van vastgestelde normen ten aanzien van de visstand inmiddels deze vergunning aan de beroepsvisserij heeft toegekend?*

Antwoord vraag 2:

Ja, de minister heeft vrijstelling verleend van het verbod om te vissen op spiering en daarmee de spieringvisserij opengesteld.

Vraag 3: Hoe beoordeelt u het bezwaar van de Sportvisserij Nederland tegen deze vergunning op basis van de natuurbeschermingswet?

Antwoord vraag 3:

Het betreft een bezwaarschrift van Sportvisserij Nederland tegen onze nieuwe vergunning van 1 juli 2011 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en niet tegen de openstelling door de minister. Het bezwaar van SV is niet gericht tegen het vergunnen van de spieringvisserij. Voor dit onderdeel is door ons namelijk (nog) geen vergunning verleend.

Vraag 4: Klopt het dat een commissie van de Provincie aan de Provincie heeft geadviseerd het bezwaar toe te wijzen?

Antwoord vraag 4:

Nee, de onafhankelijke Commissie voor bezwaar- en beroepschriften heeft ons geadviseerd om ten aanzien van de spieringvisserij een afwijzend besluit te nemen, waar wij eerder besloten hadden de aanvraag op dit onderdeel niet in behandeling te nemen, omdat wij geen goed onderbouwde aanvraag hebben ontvangen.

Vraag 5: Hoe beoordeelt u het feit dat de ene overheid de andere overheid tegenspreekt, terwijl toch wordt uitgegaan van dezelfde normen ten aanzien van de visstand?

Antwoord vraag 5:

Van tegenspraak is geen sprake omdat er vanuit verschillende beoordelingskaders wordt gewerkt. De minister werkt vanuit het beoordelingskader van de Visserijwet 1963, de provincie heeft de wettelijke taak om vergunningen af te geven op grond van de Nbw. Maar als overheden streven we toch zoveel mogelijk naar coördinatie. Omdat de Minister – in het Europees verband van de natuurwetgeving - uiteindelijk verantwoordelijk is voor en de Visserijwet en de Nbw, willen wij graag toewerken naar een visvergunning, die ook rekening houdt met de belangen van de natuurbescherming. De minister dient bij het verlenen van de vrijstelling, bedoeld in het antwoord op vraag 2, de natuurbeschermingsbelangen mee af te wegen. Andersom kunnen wij in een Nbw vergunning de Visserijwet belangen slechts betrekken voor zover die bijdragen aan de bescherming van de natuur.

Vraag 6: Klopt het dat de Sportvisserij Nederland tegen alle verleende vergunningen voor beroepsvisserij op het IJsselmeer bezwaar heeft aangetekend op basis van de Natuurbeschermingswet?

Antwoord vraag 6:

Ja.

Vraag 7: Hoe schat u de gevolgen in voor de beroepsvisserij die hun dagelijkse brood verdienen in deze sector?

Antwoord vraag 7:

Wij verwachten dat het deel van de beroepsvisserij dat uit spieringvisserij inkomsten verwerft nu minder inkomsten zal hebben. Omdat de spieringvisserij sinds 2009 al niet meer is toegestaan, is er geen verandering ten opzichte van de afgelopen jaren.

Vraag 8: Bent u het met ons eens dat de visserijsector onze steun verdient, mits deze zich houdt aan vastgestelde normen ten aanzien van beheer en behoud van de visstand?

Antwoord vraag 8:

De normen welke zijn vastgesteld ten aanzien van beheer en behoud van de visstand maken deel uit van de Visserijwetgeving. In het antwoord op vraag 5 wordt er op gewezen dat wij in een Nbw vergunning de Visserijwet belangen slechts kunnen betrekken voor zover die bijdragen aan de bescherming van de natuur. De visserijsector heeft recht op een Nbw vergunning als de natuurlijke kenmerken van het gebied hierdoor niet kunnen worden aangetast. Het verlenen van een vergunning kan daarom niet worden aangemerkt als steun of het onthouden van steun aan de sector.

Vraag 9: Hoe geeft u inhoud aan die steun als het gaat om bovenstaande?

Antwoord vraag 9:

Zie antwoord 8. In de voorlopige voorzieningprocedure aangespannen tegen onze vergunning van 1 juli 2011 door Sportvisserij Nederland hebben wij gepleit voor mediation door de Afdeling Bestuursrechtspraak tussen de sport- en de beroepsvisserij. De voorzieningenrechter heeft deze aanbeveling overgenomen en partijen opgeroepen om het geschil minnelijk te beslechten. Daarbij is overwogen dat langs deze weg mogelijk ook overeenstemming kan worden bereikt over een Nbw vergunning onder voorwaarden voor de spieringvisserij.

Kortheidshalve verwijzen wij naar het antwoord op vraag 9 van het CU- kamerlid Slob in de bijgaande brief van 17 februari 2012 van Staatssecretaris Bleker.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

J.A. Jorritsma, voorzitter

drs. A.J. van den Berg, secretaris